

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 grudnia 2022 r.

DS.8361.152.2022

DECYZJA PO.345.C.242.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Urszuli Kostyrze

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ULA KOSTYRA Studio Urody Urszula Kostyra**,

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym ww. przedsiębiorcy Studiu Urody przy ul. Nowy Świat 4 w Siedlcach, zakwestionowano 72 usługi, dla których nie uwidoczniiono cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ustalono, że cennik świadczenia usług znajdował się w ww. placówce, lecz w miejscu niedostępnym i niewidocznym dla konsumentów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 07-19.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Urszuli Kostyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ULA KOSTYRA Studio Urody Urszula Kostyra w ULA KOSTYRA Studio Urody przy ul. Nowy Świat 4 w Siedlcach. W toku kontroli zakwestionowano 72 usługi, dla których nie uwidoczniiono cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ustalono, że cennik świadczenia usług znajdował się w ww. placówce, lecz w miejscu niedostępnym i niewidocznym dla konsumentów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.



Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Urszula Kostyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ULA KOSTYRA Studio Urody Urszula Kostyra, poprzez brak uwidocznienia cen 72 usług w ULA KOSTYRA Studiu Urody przy ul. Nowy Świat 4 w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 28.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Organ otrzymał na adres poczty elektronicznej dnia 11.11.2022 r. stanowisko dotyczące przedmiotowej sprawy. Pismem z 16.11.2022 r. organ poinformował stronę, iż otrzymane pismo z 11.11.2022 r. zostało wniesione na adres poczty elektronicznej, natomiast zgodnie z art. 63 § 1 kpa, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. W związku z powyższym, organ wskazał jaką czynność powinna strona podjąć, aby przedmiotowe pismo zostało wzięte pod uwagę. Nadto uwzględniając tytuł pisma strony, organ poinformował, iż odwołanie wnosi się od otrzymanej decyzji administracyjnej. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z 28.11.2022 r. poinformował stronę, iż przedłuża postępowanie administracyjne ze względu na, iż nie otrzymał pisma przesłanego zgodnie z wyżej wskazanymi wymaganiami oraz istniało wysokie prawdopodobieństwo ponownego wystosowania ww. pisma przez stronę w przedmiotowej sprawie.

Strona przesłała pismo w prawidłowej formie. W piśmie z 10.11.2022 r. wniosła o umorzenie postępowania i przestaniu na pouczeniu. Strona wyjaśniła, iż w momencie otrzymania korespondencji o kontroli (zawiadomienie o kontroli) przebywała jednocześnie na urlopie macierzyński oraz zwolnieniu z powodu kolejnej ciąży. Zauważa, że przez sytuację życiową nie była w stanie doprowadzić wszystkich służbowych spraw do końca m.in. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Podkreśla, iż zawsze starała się sumiennie prowadzić firmę. Zauważa, że ze względu na ciągłe wzrosty cen produktów, rachunków często zmieniała swój cennik z tego też względu zniknął on chwilowo z salonu, by nie wprowadzać klienta w błąd. Bazowała na cenniku dostępnym dla wszystkich osób na jej stronie internetowej oraz Instagramie, bądź tym

umieszczonym na recepcji. Poinformowała, iż dwukrotnie zlecała wykonanie cennika, lecz z powodu od niej niezależnych nie doszło do jego realizacji. W dalszej części pisma strona szczegółowo opisała powzięte przez siebie czynności zmierzające do usunięcia nieprawidłowości oraz swoją sytuację życiową. Do pisma dołączono kartę informacyjną z leczenia szpitalnego, akt urodzenia dziecka, wiadomość tekstową z wykonawcą, zaświadczenie o zameldowaniu, kalendarz obecności oraz PIT-36.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia wskazana przez stronę, tj. stan zdrowia, opóźnienia w realizacji cennika nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków i przestrzegać ich niezależnie od spodziewanej kontroli. Zauważyć należy, iż miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Oznacza to, iż cena musi być łatwo dostrzegalna i czytelna, tak aby konsument nie musiał poszukiwać sposobów na jej ustalenie. Zgodnie z wyrokiem NSA z 07.12.2001 r. (sygn. III SA 2159/01), „*W interesie każdego kupującego leży bowiem natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak używanie rozmieszczonych w różnych punktach sklepu czytników czy też sprawdzenie ceny towaru w kasie*”. Uwidocznieniem informacji o cenach jest przedstawienie ich w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla konsumentów, aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług nie uwidoczniono dla konsumentów cen 72 usług. (Cennik znajdował się w miejscu niedostępnym i niewidocznym dla konsumentów a nadto nie był w pełni aktualny.) Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło każdej usługi świadczonej w dniu kontroli. Klienci pozbawieni byli istotnej informacji, na podstawie której mogą porównać różne usługi u różnych dostawców i mogą dokonać wyboru najkorzystniejszej z nich. Niedopełnienie powyższego obowiązku w istotnym stopniu naruszyło interes usługobiorców. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 03.12.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o przychodzie za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Wagi naruszenia prawa nie można uznać za znikomą, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach usług. Brak tych informacji uniemożliwiał konsumentom ich bezpośrednie poznanie. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Urszuli Kostyrze prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ULA KOSTYRA Studio Urody Urszula Kostyra, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Urszula Kostyra, [REDACTED] Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	331065.907958.929516
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.152.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.152.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.152.2022
Data dokumentu	2022-12-28
Skrót dokumentu	A6B50CFDFAEF46783DFEE044D627C424E5C58873
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2022-12-28 10:46:25
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-12-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)